



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind statutul polițistului

Analizând proiectul de **Lege privind statutul polițistului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.166 din 23.09.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect reglementarea naturii juridice a profesiei de polițist și conturarea statutului polițistului în raport cu alte comunități profesionale.

Prin acest proiect sunt reglementate aspecte referitoare la demilitarizarea corpului polițienesc, accentuarea caracterului de serviciu public al activității profesionale desfășurate de poliție, selecționarea și pregătirea cadrelor, acordarea gradelor profesionale, numirea și promovarea în funcție, răspunderea juridică a polițistului, restrângerea exercitării unor drepturi și libertăți, înființarea Asociației Naționale a Polițiștilor - persoană juridică de drept public, autonomă,

apolitică și non profit, cu rolul de a reprezenta și apăra drepturile polițiștilor.

Prin conținutul său normativ, proiectul se încadrează în categoria legilor organice.

II. Observații privind fondul reglementării

1. La art.16 care, la lit.c prevede condiția "să absolve examenul pentru promovarea în grad" - propunem să se precizeze gradele profesionale pentru care este necesară promovarea unui asemenea examen. Lipsa acestei precizări ar duce la concluzia că pentru toate gradele profesionale (mai puțin pentru agent secundar de poliție și pentru subinspector de poliție - ca prime grade profesionale, precum și pentru subcomisar de poliție și pentru chestor de poliție - pentru care în art.16 alin.2 și 3 se prevede absolvirea cursului și respectiv a examenului organizat în acest scop) trebuie organizate și absolvite examene de promovare în grad, ceea ce considerăm că nu este în intenția inițiatorului și nici nu corespunde practicii actuale.

2. Semnalăm că prevederile art.20 alin.(1) referitoare la stabilirea funcțiilor polițiștilor prin lege, sunt în contradicție cu dispozițiile art.72(3) din proiect, potrivit cărora, acestea se vor stabili prin hotărâre a Guvernului. Pentru a înlătura contradicția cât și pentru exprimarea, cu mai multă claritate a soluției pe care considerăm că a vrut să o reglementeze inițiatorul, sugerăm reformularea textului de la acest alineat astfel:

"(1) Coeficienții de multiplicare corespunzători salariilor de bază ale polițiștilor, pe funcții și grade profesionale, se stabilesc prin lege".

3. Dispoziții contradictorii întâlnim și în cuprinsul art.28, între prevederile de la alin.(1) lit a) și alin.(2). Astfel, la lit.a) durata concediului de odihnă este stabilită la 30 de zile lucrătoare, nediferențiată în funcție de vechime sau alte criterii, în timp ce la alin.(2) se prevede că **durata** concediului de odihnă - criteriile și modul de acordare, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului. Pentru a elimina neconcordanțele din text sugerăm ca la alin.(1) lit. a) să fie făcută precizarea că durata **maximă** a concediului de odihnă este de 30 de zile lucrătoare.

4. La art.32, dispoziția inserată în fraza a doua, astfel cum este formulată, pare a fi în contradicție cu prevederile cuprinse la art.25 alin.(1) lit.i), potrivit cărora încadrarea în grupe de muncă se face **potrivit legii**. Pentru a se înlătura confuzia și a da claritate textului de la art.32, recomandăm ca fraza a doua să fie completată prin cuvântul "personalului", introdus după cuvântul "încadrarea".

5. La art.35, apreciem că norma cuprinsă la alin.(1) astfel cum este formulată, duce la concluzia că pensia de urmaș poate fi acordată urmașilor polițistului decedat, indiferent de vârsta sau situația materială a acestora.

Pentru a nu se crea discriminări față de alte categorii de pensionari de urmaș, considerăm că, cu excepția soțului (soției) supraviețuitor, pentru celelalte categorii de urmași ar trebui să se facă mențiunea "care la data decesului polițistului se aflau în întreținerea acestuia", stabilindu-se totodată și limita de vârstă până la care aceștia pot beneficia de pensia de urmaș.

6. La art.63, sugerăm să fie revăzute sancțiunile disciplinare care se aplică numai după cercetarea administrativă prealabilă sau ca urmare a hotărârilor consiliilor de disciplină, în funcție de gravitatea acestora. Sub acest aspect, considerăm că primele două sancțiuni prevăzute la art.62 lit.a și b (avertismentul și mustrarea scrisă) ar putea fi aplicate direct, cercetarea prealabilă și hotărârea consiliilor de disciplină impunându-se în cazul sancțiunilor prevăzute la art.62 lit.c) - g).

7. La art.69(5), considerăm că este necesară revederea textelor din Codul de procedură penală enunțate, întrucât unele din acestea nu se referă la situații avute în vedere de inițiator. De altfel, apreciem că nu ar trebui să existe vreo excepție pentru repunerea în drepturi și în cazul încetării urmăririi penale ori a procesului penal.

III. Observații de redactare și tehnică legislativă

1. Referitor la structura actului normativ, semnalăm faptul că proiectul de lege este lipsit de formula introductivă care cuprinde denumirea organului emitent. De aceea sugerăm completarea proiectului cu formula "Parlamentul României adoptă prezenta lege:", introdusă după titlul acestuia.

Totodată, semnalăm faptul că secțiunile sunt numerotate la fel ca și capitolele, cu cifre romane; or, potrivit normelor de tehnică legislativă, secțiunile se numerotează cu cifre arabe.

2. La art.1 alin.2, pentru un acord gramatical corect, sintagma "natura lor specifică" va fi înlocuită cu expresia "natură sa specifică".

3. La art.5 alin.(3), pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca sintagma "trebuie să informeze" să fie înlocuită cu verbul "va informa".

4. La art.16 alin.(1) lit.b) în vederea asigurării limbajului normativ specific, sugerăm înlocuirea sintagmei "nu se socotesc la calculul", cu expresia "nu intră în calculul".

5. La art.16, alin.(1) sunt prevăzute condițiile pentru acordarea gradului profesional următor, în timp ce la art.17 se folosește termenul **înaintat** în gradul următor. Pentru unitate terminologică, propunem folosirea termenului **înaintarea** în grad, care corespunde terminologiei uzitate la promovarea în grad a cadrelor militare.

6. În art.21 alin.2, apreciem că termenul mai adecvat din formula jurământului ar fi "răspundere" și nu "responsabilitate". Avem în vedere faptul că opusul "responsabilității" (în caz de nerespectare a jurământului) nu este "lipsa de răspundere" ci "**iresponsabilitatea**", concept cu o semnificație proprie.

7. La art.23 alin.(1), pentru realizarea unei terminologii unitare, termenul "contractul de muncă" recomandăm să fie redat sub forma "contractul individual de muncă".

8. La art.29 alin.(10), pentru mai multă precizie sugerăm ca textul să fie completat cu menționarea termenului la care se face actualizarea pensiilor, prin introducerea cuvântului "periodic" sau "anual", după expresia "se actualizează".

9. La art.62, pentru a păstra modul de marcare a alineatelor, propunem ca primul alineat să fie marcat cu cifra "(1)".

10. Semnalăm că la art.64 alin.(2) se folosește sintagma "destituirea din poliție" sancțiune disciplinară ce nu se regăsește între sancțiunile care pot fi aplicate polițiștilor, stabilite la art.62, potrivit cărora, cea mai gravă este "desfacerea contractului de muncă". Pentru coroborarea prevederilor conținute de cele două articole, propunem folosirea unei terminologii unitare.

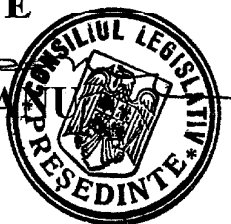
11. La art.78 expresia "după 60 zile" este inadecvată și creează incertitudini cu privire la momentul intrării în vigoare a legii. De aceea, propunem să fie folosită expresia "la 60 de zile", care dă textului precizia necesară. Pentru mai multă corectitudine în

exprimare, fraza a doua, sugerăm să debuteze cu prepoziția "Pe" care să înlocuiască prepoziția "La".

De asemenea, pentru ca legea să devină operabilă de la data intrării ei în vigoare, recomandăm să fie introdusă o normă în care să se menționeze că în termenul de intrare în vigoare vor trebui să fie emise hotărârile Guvernului, precum și ordinele ministrului de interne despre care se face vorbire în conținutul proiectului.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 1029/04.10.1999